

EVALUACIÓN PARTICIPATIVA

Dr. Diego Salazar R., PhD

DEFINICIÓN

■ USAID:

Participatory evaluation

provides for active involvement in the evaluation process of those with a stake in the program: providers, partners, customers (beneficiaries), and any other interested parties.

Participation typically takes place throughout all phases of the evaluation: planning and design; gathering and analyzing the data; identifying the evaluation findings, conclusions, and recommendations; disseminating results; and preparing an action plan to improve program performance.

Epistemología del autor

o

AXIOMA

Un proyecto es una acción compleja destinada a provocar la realidad: de esto se desprende que nadie sabe mejor como se ha provocado una realidad que aquellos mismos que la provocaron.

0

**LOS PROVOCADORES DE LA REALIDAD
SON LOS TESTIGOS:
DE LA VERDAD DE LOS HECHOS:
COMPARTEN EL MISMO MUNDO.**

AXIOMA UNO

**En la evaluación participativa
son los propios beneficiarios del proyecto
los que determinan como sabrán
que los objetivos se han cumplido →
ellos definen los indicadores de éxito,
es decir,
cuál es el estándar de evaluación.**

hipótesis

- **Hipótesis de Morgan:**

**TODOS LOS SERES HUMANOS NORMALES
ESTÁN DOTADOS
DE LA MISMA ESTRUCTURA CEREBRAL
Y POR LO TANTO
NINGUNO ES UNA EXCEPCIÓN.**

UN EJEMPLO

La Evaluación Participativa de la Pobreza:
debe poner de manifiesto el conocimiento
de los verdaderos “expertos en pobreza”, que son los pobres mismos.
Se debe investigar
¿Cómo piensan los pobres respecto de la pobreza?
¿Cómo deciden los pobres, cuándo?
¿Cómo hacen ellos para atribuir “pobreza”? y
en su opinión ¿Qué ayudaría a resolverla?
Se debería dar más atención a las opiniones de estos "expertos"
Para desarrollar las estrategias (y los proyectos)
para la reducción de la pobreza.

UN EJEMPLO

**EPISTEMOLOGÍA DEL AUTOR:
¿QUIÉN SABE MEJOR QUE NADIE
LO QUE ES SER POBRE
EN TODAS SUS DIMENSIONES?**

AXIOMA DOS

LEY DE LA CERRADURA:

Dado un lenguaje,

No hay nada que no se pueda analizar,

Pensar o decir

En ese lenguaje.

VERSIONES

**Una versión más frecuente
de la evaluación participativa
es la autoevaluación
realizada por los ejecutores del proyecto.**

metodologías

o

MÉTODOS

Los métodos:

éstos varían desde los meramente extractivos, que consisten en la recopilación de la información mínima necesaria por un agente externo para el análisis de una hipótesis concebida en el exterior, hasta el otro extremo en el que los agentes internos, o beneficiarios, toman las riendas del análisis de sus propias actividades para juzgar su éxito o la necesidad de hacer cambios. Entre ambos extremos se encuentran los enfoques consultivos y cooperativos.

	↔-----↔-----Múltiples matices-----↔-----↔			
QUIÉN LO INICIA	Agencia externa de financiamiento		ONG	Beneficiarios
QUIÉN PARTICIPA	Consultor externo	Consultor, junto con personal de la ONG	Personal de la ONG con los beneficiarios	Autoevaluación de los beneficiarios
PROPÓSITO	Determinar la eficacia económica, justificar el financiamiento ante los financiadores		Mejorar las actividades y la gestión del proyecto	Aprender de los errores y cambiar el rumbo de las actividades
ETAPA DE PLANIFICACIÓN	A menudo sólo un diagnóstico de proyecto que se planifica al final	Diagnósticos periódicos y evaluación final planificadas desde el principio		Desde el principio se establecen los indicadores y se recopila la información de referencia, y posteriormente se da un seguimiento continuo
QUÉ SE MIDE	Resultados cuantitativos directos, logro de los objetivos del proceso		Una mayor diversidad de impactos cualitativos y cuantitativos	Impactos y resultados, tanto esperados como inesperados, en un amplio espectro y en un largo plazo
MÉTODOS	Extractivos. Observación y documentos.	Consultivos. Entrevistas con el personal	Cooperativos. Uso de técnicas de DRP	Fortalecedores. Capacitación para la autoevaluación; concientización

MÉTODOS

Does y Arce (1994):

utilizan narrativas

**para la evaluación de un proyecto de riego
en Ecuador**

Fanego (1987)

utiliza narrativas

**para la evaluación de un proyecto de vivienda
en Argentina**

MÉTODOS

Garaycochea (1989) en Perú
utilizó entrevistas estructuradas
y ejercicios de resolución de problemas.
Rietbergen-McCracken y Narayan (1997)
usaron la metodología de autoestima,
fortalezas asociativas, planificación de la acción
y responsabilidad y la autoevaluación
por medio de discusiones grupales
y entrevistas informales.

MÉTODOS

**Salmen utiliza
la observación de los participantes
y las entrevistas no estructuradas
en Bolivia y Ecuador (1987).**

**CARE Ecuador
utiliza técnicas de diagnóstico rural participativo
en un programa
de saneamiento y abastecimiento de agua
(Visser et al., 1996);**

MÉTODOS

IUCN (1998) en Colombia

**recurre el mapeo analítico participativo y reflexivo
y un método de evaluación de proyectos
basado en el marco lógico.**

**Espinosa (2000) describe un método de evaluación basado
en las asambleas tradicionales
que cumplen funciones tanto administrativas
como organizativas en una asociación indígena
del norte de Cauca, en Colombia.**

MÉTODOS

El sistema de compañero crítico:
consiste en incluir en los proyectos
a un experto con experiencia en el área
y que tenga una participación cercana y duradera
en el manejo, el seguimiento y la evaluación del proyecto.
Los compañeros críticos
son personas del lugar y, por lo tanto,
están familiarizadas con los contextos locales
(Save the Children Fund, 1998).

MÉTODOS

Enfoque basado en la asamblea, en Colombia:
asambleas regionales, en las que se reúnen
12 representantes de cada comunidad,
hombres y mujeres (incluyendo a las autoridades).
Las asambleas toman decisiones importantes,
que consideran también las metas y
los indicadores para medir el logro
de los proyectos locales de desarrollo.
La información se recopila y se comparte
con las comunidades a través de sus representantes

AXIOMA ÚLTIMO

**EL CONOCIMIENTO
DE LO PARTICULAR
ES TAN CONOCIMIENTO
COMO EL DE LO GENERAL →
A AMBOS SE LLEGA
POR EL TRABAJO
DE LA MISMA MENTE HUMANA**